



ابو حنیفہ

امام اہل السنۃ والجماعہ

کی نظر میں

تحریر

غلام مصطفیٰ اظہر ایمن پوری



منہاج السنۃ النبویۃ، لائبریر

ناشر:

حیدر آباد کن

ابو حنیفہ

امام یحییٰ ابن معین رحمۃ اللہ علیہ

کی نظر میں



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

إِنَّ الْحَمْدَ لِلَّهِ نَحْمَدُهُ وَنُسْتَعِينُهُ وَنَسْتَغْفِرُهُ وَنَعُوذُ بِاللَّهِ مِنْ شُرُورِ أَنْفُسِنَا وَمِنْ سَيِّئَاتِ أَعْمَالِنَا مَنْ يَهْدِهِ اللَّهُ فَلَا مُضِلَّ لَهُ وَمَنْ يَضِلَّ فَلَا هَادِيَ لَهُ وَأَشْهَدُ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَحْدَهُ لَا شَرِيكَ لَهُ وَأَنَّ مُحَمَّدًا عَبْدُهُ وَرَسُولُهُ

امام الجرح والتعديل یحییٰ ابن معین رحمۃ اللہ علیہ (۱۵۸-۲۳۳ھ) (ابوزکریا یحییٰ ابن معین بن عون بن زیاد بن بسطام) سے ابو حنیفہ (۸۰-۱۵۰ھ-۶۹۹-۷۶۷ء) (نعمان بن ثابت الکوفی) کے متعلق جو اقوال وارد ہوئے ہیں، ان پر تبصرہ پیش خدمت ہے:

### ۱

احمد بن حلت حمانی کہتے ہیں کہ جب ابو حنیفہ کے بارے میں امام یحییٰ بن معین رحمۃ اللہ علیہ سے پوچھا گیا کہ وہ حدیث میں ثقہ تھے تو آپ رحمۃ اللہ علیہ نے کہا:

((نعم، ثقة، ثقة، كان والله أروع من أن يكذب، وهو أجل قدرا من ذلك)) "ہاں، وہ ثقہ ہیں، وہ ثقہ ہیں وہ جھوٹ بولنے سے بری تھے، ان کی شان اس (جھوٹا ہونا) سے بلند تھی۔"

(تاریخ بغداد للخطیب: ۱۳/۴۴۹-۴۵۰)

### تبصرہ

یہ قول موضوع (من گھڑت) ہے، یہ احمد بن حلت کی کارستانی ہے، جو بالاجماع جھوٹا اور وضاع (من گھڑت روایات بیان کرنے والا) تھا، اس کے بارے

میں امام دارقطنی رحمہ اللہ (۳۰۶-۳۸۵ھ) فرماتے ہیں: ((یضع الحدیث)) "یہ اپنی طرف سے حدیث گھڑتا تھا"۔

(الضعفاء والمتروکین: ۵۹)

امام ابن حبان رحمہ اللہ (۲۷۰-۳۵۴ھ) کی بھی اس بارے میں یہی رائے

ہے۔

(المجروحین: ۱/۱۵۳)

امام ابن عدی رحمہ اللہ (۲۷۷-۳۶۵ھ) فرماتے ہیں:

((وما رأیت فی الکذّابین أقلّ حیاء منه)) "جھوٹے لوگوں میں سے میں نے اس سے بڑھ کر کم حیا والا آدمی کوئی نہیں دیکھا"۔

(الکامل لابن عدی: ۱/۱۹۹)

امام خطیب بغدادی رحمہ اللہ (۳۹۲-۴۶۳ھ) اس کے بارے میں لکھتے ہیں:

((حدّث بأحادیث، أكثرها باطلة هو وضعها، ويحكي أيضا عن بشر بن الحارث ويحيى بن معين و عليّ ابن المديني أخبارا جمعها بعد أن وضعها في مناقب أبي حنيفة)) "اس نے بہت سی ایسی احادیث بیان کی ہیں، جن میں سے اکثر اس نے خود گھڑی ہیں، نیز یہ بشر بن الحارث، امام یحییٰ بن معین اور

امام علی بن المدینی رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب اقوال خود گھڑ کر امام ابو حنیفہ کے مناقب میں بیان کرتا تھا۔

(تاریخ بغداد للخطیب: ۳۳/۵)

## 2

احمد بن عطیہ یعنی احمد بن صلت راوی کہتا ہے کہ امام یحییٰ بن معین رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ((کان أبو حنیفة ثقة، صدوقا فی الحدیث و الفقة، مأمونا علی دین اللہ)) "ابو حنیفہ ثقہ تھے، حدیث اور فقہ میں صدوق تھے اور اللہ کے دین پر مامون تھے۔"

(تاریخ بغداد للخطیب: ۱۳/۳۵۰)

## تبصرہ

اس کی سند میں وہی احمد بن صلت جھوٹا اور من گھڑت احادیث و اقوال بیان کرنے والا راوی موجود ہے، جس کا ذکر پیچھے ہم کر آئے ہیں، امام خطیب رحمۃ اللہ علیہ قول ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں: ((أحمد بن الصلت هو أحمد بن عطیة، وکان غیر ثقة)) "احمد بن صلت دراصل احمد بن عطیہ ہے اور وہ ثقہ نہیں تھا۔"

## 3

امام یحییٰ بن معین رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں: ((کان أبو حنیفة ثقة، لا یحدّث بالحدیث إلا ما حفظ، ولا یحدّث بما لا یحفظ)) "ابو حنیفہ ثقہ تھے، صرف وہ حدیث بیان کرتے، جو یاد ہوتی اور جو یاد نہ ہوتی، وہ بیان نہ کرتے۔"

(تاریخ بغداد للخطیب: ۱۳/۳۱۹)

### تبصرہ

1:- اس قول کی سند "ضعیف" ہے، اس کے راوی محمد بن احمد بن عصام کے حالات نہیں مل سکے، نامعلوم لوگوں کی روایتیں قبول کرنا دین سے خیر خواہی نہیں۔

2:- اس قول کے دوسرے راوی محمد بن سعد العوفی کے بارے میں خود امام خطیب رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: ((کان لیّنا فی الحدیث)) "وہ حدیث میں کمزور تھا۔"

(تاریخ بغداد للخطیب: ۵/۳۲۲)

امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: ((لا بأس به)) "اس میں کوئی حرج نہیں۔"

(سوالات الحاکم للدارقطنی: ۱۷۸)



امام یحییٰ بن معین رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں: ((کان أبو حنیفة لا بأس به، وکان لا یکذب)) "ابو حنیفہ میں کچھ حرج نہیں، وہ جھوٹ نہیں بولتے تھے"۔

(تاریخ بغداد للخطیب: ۳۱۹/۱۳)

### تبصرہ

اس قول کی سند مردود و باطل ہے، اس کے راوی احمد بن محمد بن القاسم ابن محرز کی توثیق ثابت نہیں، اس کی راویت سے کسی کی توثیق کیسے ثابت ہو سکتی ہے؟۔

### 5

نیز کہتے ہیں: ((أبو حنیفة عندنا من أهل الصدق، ولم یتهم بالکذب)) "ابو حنیفہ ہمارے ہاں اہل صدق میں سے ہیں، جھوٹ کا الزام ان پر نہیں لگایا گیا"۔

(سوالات ابن محرز: ۲۴۰۔ تاریخ بغداد للخطیب: ۳۱۹/۱۳)

### تبصرہ

اس قول کی سند بھی مردود و باطل ہے، کیونکہ اس میں وہی علت پائی جاتی ہے، جو اس سے پہلے قول میں تھی کہ احمد بن محمد بن القاسم بن محرز راوی کی توثیق ثابت نہیں۔

6

امام یحییٰ بن معین رحمۃ اللہ علیہ سے ایک آدمی نے پوچھا کہ کیا ابو حنیفہ "کذاب" ہے؟ تو آپ نے فرمایا: ((کان أبو حنیفۃ أنبل من أن یکذب، کان صدوقا إلا أن فی حدیثہ ما فی حدیث الشیوخ)) "ابو حنیفہ جھوٹ بولنے سے پاک تھے، وہ سچے تھے، مگر ان کی حدیث میں (خرابی تھی)، جو کہ (بعض) شیوخ کی حدیث میں ہوتی ہے۔"

(تاریخ بغداد للخطیب: ۳۱۹/۱۳)

### تبصرہ

اس قول کی سند جھوٹی ہے، اس کا راوی احمد بن عبدالرحمن بن الجارود الرقی "کذاب" ہے، جیسا کہ خطیب بغدادی رحمۃ اللہ علیہ اس کے بارے میں لکھتے ہیں: ((فانہ کذاب)) "وہ سخت جھوٹا آدمی ہے۔"

(تاریخ بغداد للخطیب: ۲۴۷/۲، ترجمہ محمد بن الحسین البسطامی)

ابن طاہر کہتے ہیں: ((کان یضع الحدیث، ویرکبہ علی الأسانید المعروفة)) "یہ حدیث خود گھڑ کر اسے معروف سندوں سے جوڑ دیتا ہے۔"

(لسان المیزان: ۲۱۳/۱)

7



جعفر بن محمد ابی عثمان الطیالسی رحمۃ اللہ علیہ (سیر اعلام النبلاء: الطبقة الخامسة عشر) کہتے ہیں کہ ہم نے امام یحییٰ بن معین رحمۃ اللہ علیہ سے سنا اور میں نے ان سے (قاضی) ابویوسف اور ابوحنیفہ کے بارے میں پوچھا تو آپ رحمۃ اللہ علیہ نے کہا: ((أبو يوسف أوثق منه في الحديث، قلت: فكان أبو حنيفة يكذب؟ قال: كان أنبل في نفسه من أن يكذب)) "ابو یوسف حدیث میں ابو حنیفہ سے ثقہ ہے، میں نے عرض کیا، کیا ابو حنیفہ جھوٹ بولتے تھے؟ فرمایا، وہ جھوٹ بولنے سے پاک تھے۔"

(تاریخ بغداد للخطیب: ۳۱۹/۱۳)

### تبصرہ

امام یحییٰ بن معین رحمۃ اللہ علیہ کے اس صحیح قول سے ابوحنیفہ کی ثقاہت ثابت نہیں ہوتی، بلکہ یہ امام یحییٰ بن معین رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ابویوسف (ضعیف عند الجمهور) کی توثیق نسبی ہے۔

توثیق نسبی میں اصول یہ ہوتا ہے کہ جس کی نسبت سے کسی کو اوثق قرار دیا گیا ہو اسی امام کے نزدیک اس کا مرتبہ بھی معلوم کر لیا جاتا ہے، پھر راوی پر اس کے مطابق حکم لگایا جاتا ہے و اب ابویوسف کی توثیقی نسبی کا مرتبہ معلوم کرنے کے لیے اصولی طور پر چاہیے کہ امام یحییٰ بن معین رحمۃ اللہ علیہ کے دوسرے اقوال سے ابوحنیفہ کا حکم معلوم کر لیا جائے، اگر وہ ثقہ ہیں تو ابویوسف ان سے

بڑھ کر ثقہ ہوں گے اور اگر وہ "ضعیف" ہیں تو ابو یوسف ان سے "ضعف" میں کچھ کم ہوں گے۔

اس کی ایک مثال ملاحظہ فرمائیں کہ ایک راوی اسد بن عمرو ابو المنذر البجلی کے بارے میں امام یحییٰ بن معین رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: (( اسد بن عمرو أوثق من نوح بن دراج )) "اسد بن عمرو، نوح بن دراج سے ثقہ ہے۔"

(الجرح والتعديل: ۲/۳۳۷، سندہ صحیح)

حالانکہ اہل علم جانتے ہیں کہ نوح بن دراج "کذاب و متروک" راوی ہے، خود امام یحییٰ بن معین رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے: (( نوح بن دراج ليس بثقة، كان كذابا ضعيفا )) "نوح بن دراج ثقہ نہیں ہے، بلکہ وہ سخت جھوٹا اور ضعیف ہے۔"

(الجرح والتعديل: ۸/۴۸۴، سندہ صحیح)

لہذا یہاں اسد بن عمرو کو نوح بن دراج ہے اوثق کہنے سے نہ نوح بن دراج کی توثیق لازم آئی ہے اور نہ اسد بن عمرو ثقہ ہو گیا ہے، مطلب یہ ہے کہ اسد بن عمرو کا ضعف نوح بن دراج سے کچھ کم ہے، یعنی وہ "کذاب" نہیں، بلکہ "ضعیف" ہے۔

اصولِ حدیث کے مطابق جب امام یحییٰ بن معین رحمۃ اللہ علیہ کے دوسرے "صحیح" اقوال کو دیکھا جائے تو روزِ روشن کی طرح عیاں ہے کہ ان کے نزدیک ابو حنیفہ "ضعیف" تھے، جیسا کہ ہم آئندہ سطور میں بیان کرنے والے ہیں۔

دوسری بات یہ ہے کہ اگر امام یحییٰ بن معین رحمۃ اللہ علیہ کے اس قول سے ابو حنیفہ کی توثیق ثابت ہو رہی تھی تو شاگرد کو یہ پوچھنے کی ضرورت کیوں پیش آئی کہ کیا ابو حنیفہ جھوٹ بولتے تھے؟ کیا ثقہ آدمی جھوٹ بھی بول سکتا ہے؟

اب تو قارئین کرام کو بخوبی معلوم ہو گیا ہو گا کہ امام یحییٰ بن معین رحمۃ اللہ علیہ کے اس قول سے ابو حنیفہ کی توثیق کشید کرنا نہایت ہی بے اصولی اور فنِ رجال سے مطلق جہالت کا شاہکار ہے۔

### 8

حافظ مزی رحمۃ اللہ علیہ (۶۵۴-۷۷۲ھ) لکھتے ہیں: ((وقال صالح بن محمد الأسدي (جزرة) (۲۰۵-۲۹۳ھ) سمعت يحيى بن معين يقول: كان أبو حنيفة ثقة في الحديث)) "صالح بن محمد جزره نے کہا کہ میں نے امام یحییٰ بن معین رحمۃ اللہ علیہ کو سنا، وہ فرما رہے تھے کہ ابو حنیفہ حدیث میں ثقہ ہیں۔"

(تہذیب الکمال فی السماء الرجال: ۹/۱۰۵)



یہ قول بے سند ہونے کی وجہ سے مردود و باطل ہے۔

### اقوال تضعیف و جرح

امام الجرح و التعديل یحییٰ بن معین رحمۃ اللہ علیہ کی ابو حنیفہ پر جرح ثابت ہے۔

1

(( لایکتب حدیثه )) "ابو حنیفہ کی حدیث نہیں لکھی جائے گی"۔

(الکامل لابن عدی: ۷/۶، وفی نسختہ: ۷/۲۳۷۳۔ وتاریخ بغداد للخطیب: ۱۳/۴۵۰۔ المنتظم لابن الجوزی: ۸/۱۳۴، وسندہ صحیح)

۱۔ اس کے راوی علی بن احمد بن سلیمان المصری، المعروف بعلمان رحمۃ اللہ علیہ (۲۲۷-۳۱۰ھ) کے بارے میں امام ابن یونس رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں: (( وکان ثقة کثیر الحدیث، وکان أحد کبراء العدول )) "آپ ثقہ کثیر الحدیث تھے اور بڑے بڑے عادل لوگوں میں سے ایک تھے"۔

(سیر اعلام النبلاء للذہبی: ۱۴/۴۹۲)

خود حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ ان کے بارے میں کہتے ہیں:

(( الإمام المحدث العدل - "امام، محدث، عادل۔") ))

(سیر اعلام النبلاء للذہبی: ۱۴/۴۹۲)

ان پر جرح کا ادنیٰ کلمہ بھی ثابت نہیں ہے۔

(ب) اس کے دوسرے راوی (احمد بن سعد بن الحکم) ابن ابی مریم (م ۲۵۳ھ) کے بارے میں امام نسائی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

(( لا بأس به )) "اس میں کچھ جرح نہیں"۔

(تہذیب التہذیب لابن حجر: ۱/۲۹)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے "صدوق" کہا ہے۔

(تہذیب التہذیب لابن حجر: ۳۶)

اس سے امام ابوداؤد، امام نسائی اور امام بقی بن مخلد رحمہ اللہ نے روایت لی ہے، کسی نے ان پر جرح نہیں کی، لہذا وہ واضح طور پر ثقہ و صدوق ہیں۔

## 2

امام عقیلی رحمہ اللہ (متوفی: ۳۲۲ھ) نے فرمایا: (( حدَّثنا محمد بن عثمان (بن

أبي شيبة) قال: سمعت يحيى بن معين وسئل عن أبي حنيفة، قال: كان

يضعف في الحديث )) محمد بن عثمان بن ابی شیبہ رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ میں نے امام

یحییٰ بن معین رحمۃ اللہ علیہ سے سنا، ان سے ابو حنیفہ کے بارے میں میں سوال کیا گیا تو انہوں نے فرمایا، وہ حدیث میں ضعیف قرار دیئے گئے ہیں۔

(الضعفاء الکبیر للعقلمی: ۲/۲۸۵۔ وتاریخ بغداد للخطیب: ۱۳/۴۵۰، وسندہ صحیح)

محمد بن عثمان بن ابی شیبہ رحمۃ اللہ علیہ جمہور کے نزدیک "حسن الحدیث" ہیں، ان پر جروح مردود ہیں، تفصیل کے لیے دیکھئے استاذِ مکرم، محدث العصر حافظ زبیر علیزئی رحمۃ اللہ علیہ (جزاہ اللہ عن اہل الحدیث افضل الجزاء و جزى الحدیث عنه کذلک) کا مضمون "ایک مظلوم محدث"۔ (ماہنامہ الحدیث حضور: ۴۴/۲۰-۲۷)

خوب یاد رہے کہ ہمارے نزدیک ثقہ متقدمین، ائمہ محدثین کی جرح و تعدیل کے متعلق کتابیں میزان کی حیثیت رکھتی ہیں، ہر ایک راوی کو بلا استثنا اس میزان پر پرکھا جائے گا، ہر قول کی سند کی تحقیق کی جائے گی، جو جمہور کے نزدیک ثقہ ہوا، اسی کی روایت قبول ہوگی اور جو جمہور کے نزدیک "ضعیف" ہوگی، اس بات پر کوئی ناراض ہوتا رہے، کیونکہ حق کو چھوڑنا ہمیں گوارا نہیں۔

ایک قابل توجہ بات یہ بھی ہے کہ حافظ مزی رحمۃ اللہ علیہ (۶۵۴ھ-۷۴۲ھ)، حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ (۴۸۸ھ) اور حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ (۷۷۳-۸۵۲ھ) وغیرہم ناقلین کی کتابوں میں مذکور بے سند اقوال کا کوئی اعتبار نہ ہوگا، جب تک اصلی معتبر کتابوں سے ان کی سندیں ثابت نہ ہو جائیں، ان کتابوں میں محض سہولت کے لیے راویوں کے متعلق تقریباً تمام اقوال ذکر دیئے گئے ہیں۔



ہم کہتے ہیں کہ حدیث اور راویانِ حدیث کے متعلق سند اور تحقیق سند سے پہلو تہی اختیار کرنا دین اسلام کی کوئی خدمت نہیں۔

ہر دور میں سند کا مسئلہ اہل حدیث علمائے کرام کے ہاتھ میں رہا، اس اقدام پر دیانت سے عاری سرگشتہ اہل بدعت اور اہل الحاد سخت نالاں نظر آتے ہیں۔

### الحاصل

امام یحییٰ بن معین رحمۃ اللہ علیہ سے ابو حنیفہ کی توثیق قطعاً ثابت نہیں، البتہ دو جروح باسندِ صحیح ثابت ہیں۔

والحمد للہ علیٰ ذلک!





# منهاج السنة النبوية،

## لتأخير

### حید آباد دکن

